
Verslag Heineken

Soort vergadering	Algemene vergadering van aandeelhouders
Datum vergadering	19 april 2007, 14:00 uur
Plaats vergadering	Beurs van Berlage, Damrak 243, Amsterdam
Woordvoerder binnen Eumedion verband	PGGM (mr. G.W.R. Fehrenbach)
Volmachtgevers/ gesproken namens	PGGM ABP, Robeco, Pensioenfonds Grafische bedrijven en Pensioenfonds voor de Horeca en catering
Totaal stemmen volmachtgevers	2.888.676
Opkomst AVA	186 aandeelhouders; 200 gevolmachtigden; Ruim 297 miljoen stemmen; ruim 60 % van het geplaatst kapitaal
Datum verslag	19 april 2007

	Agendapunten	Stemuitslag ¹
	Opening	-
1	Verslag over het boekjaar 2006	-
1a.	Vaststelling van de balans per 31 december 2006, van de winst- en verliesrekening over het boekjaar 2006 en van de toelichting.	VOOR 100%
1b.	Voorstel voor een nieuw reserverings- en dividendbeleid	VOOR 100%
1c.	Beslissing over de bestemming van het saldo van de winst- en verliesrekening overeenkomstig het bepaalde in artikel 12, lid 7 van de statuten van de vennootschap	VOOR 100%
1d.	Decharge van de (voormalige) leden van de Raad van Bestuur	VOOR 99,9%
1e.	Decharge van de leden van de Raad van Commissarissen	VOOR 99,8%
2	Wijziging van de statuten van de vennootschap	VOOR 100%
3a.	Wijziging van het remuneratiebeleid voor de Raad van Bestuur	TEGEN (VOOR 98,8% ²)
3b.	Hiermee samenhangende wijziging van het Lange Termijn Incentive Plan voor de Raad van Bestuur	TEGEN (VOOR 98,9%)
4	Verlenging van de machtiging van de Raad van Bestuur tot inkoop van eigen aandelen.	VOOR 100%
5	Verlenging van de machtiging van de Raad van Bestuur tot uitgifte van (rechten op) aandelen alsmede tot beperking c.q. uitsluiting van het voorkeursrecht	VOOR 98,5%

¹ Percentages zijn afgerond om één decimaal, onthoudingen komen niet in deze percentages tot uitdrukking zodat steeds het percentage VOOR en TEGEN tezamen 100% vormen.

² Met ongeveer 0,4% van de stemmen onthouding, deze worden evenwel, zie voetnoot 1, niet meegenomen in de uitslagpercentages.

6	Herbenoeming van de heer M.R. de Carvalho tot lid van de Raad van Commissarissen	TEGEN (VOOR 98,5%)
	Sluiting	-

Onderstaande cursieve tekst geeft een verslag van de vergadering weer.

Voorzitter, goedemiddag. Mijn naam is Fehrenbach, werkzaam bij PGGM, en spreek hier vanmiddag namens PGGM, ABP, Robeco, Pensioenfonds voor de Grafische Bedrijven en - uiteraard zou ik haast willen zeggen - Pensioenfonds Horeca & Catering, allen deelnemer aan Eumedion maar nadrukkelijk hier vertegenwoordigd in hun eigen capaciteit als aandeelhouder in Heineken N.V.

Agendapunt 1

Verslag over het boekjaar 2006

Dank voor de toelichting op het jaarverslag en de strategie.

Algemeen

Vorig jaar werd de VEB met betrekking tot het aan de orde stellen van de vennootschapsstructuur beticht van 'oude koeien'. Op het gevaar af dat u dat nu ook tegen ons gaat zeggen, kan ik u melden dat nagenoeg al onze kritiekpunten van vorig jaar onverkort van kracht zijn en dus ook weer deze vergadering door ons aan de orde zullen worden gesteld.

Opmerking 1:

Wederom een dringend verzoek om de bespreking van de Corporate Governance een vast onderdeel van de agenda te laten zijn. Graag zien wij dat in de toekomst majeure wijzigingen van de Code Tabaksblad wederom ter stemming worden gebracht in de AVA.

Wij blijven van mening dat de redengeving voor de afwijkingen van de Code Tabaksblad te summier en/of niet valide zijn. Reden waarom wij in 2005 tegen de afwijkingen van de Code hebben gestemd. U heeft slechts volstaan met een reactie op de speerpuntenbrief van Eumedion, met een verwijzing naar de in onze ogen beknopte reactie van de VEVO en VNO NCW. Op een van de belangrijkste speerpunten, de aanbevelingen bestuurdersbezoldiging, reageert u dan ook in het geheel niet inhoudelijk (noch overigens de reactie van EUO en VNO/NCW), iets waar wij bij agendapunt 3 nog nader over komen te spreken.

Veel van de afwijkingen van de Code zijn naar onze mening toe te schrijven aan de vennootschapsstructuur. Naast het feit dat wij zien dat Heineken en Heineken Holding verschillend worden gewaardeerd, maakt de bestaande vennootschapsstructuur het ons inziens moeilijk om grote overnames te financieren door middel van het uitgeven van nieuwe aandelen.

Wij roepen nogmaals op de Code Tabaksblad op de juiste (materiële) wijze te interpreteren, conform best practice waarin een groot aantal (AEX) beursfondsen het

goede voorbeeld hebben gegeven (zelfs waar deze beursfondsen aan verschillende codes en/of SOX moeten voldoen). Daar waar anderen grote verbeteringen hebben aangebracht, volhardt Heineken in een achterhaalde en formalistische opvatting ten aanzien van de Code Tabaksblad.

De voorzitter geeft aan onze mening ten aanzien van Corporate Governance niet te delen. Na de goedkeuring van 2005 voldoet men aan de 'comply or explain' van de Code Tabaksblad. Zo moeten sommige afwijkingen worden gezien in het licht van de structuur van de groep en de aard van de onderneming. Er zijn sinds 2005 geen nieuwe afwijkingen. Mochten die ontstaan in de toekomst, dan zal de vennootschap deze aangeven, daarover discussiëren met de aandeelhouders en zonodig weer in stemming brengen. Maar daar is dus nu geen sprake van. De discussie over de Code Tabaksblad ligt achter ons. De voorzitter moet nog van het hart, evenals hij dat vorig jaar reeds deed, dat er wel ondernomen moet worden en dat het bestuur zich weer volledig om de onderneming moet kunnen richten.

Opmerking 2:

Eumedion Speerpuntenbrief 2007, hierover spraken wij al. Hoewel u op 30 januari jl. een officiële reactie heeft gegeven. U volstaat met een verwijzing naar de standaard reactie van de VEUO en VNO/NCW.

Wij zien de publieke speerpuntenbrief als een open dialoog tussen aandeelhouders en de vennootschap buiten de AVA. Wij verwachten dat het belang van een dergelijke dialogen alleen maar toeneemt.

Vraag:

Wilt u bij deze toezeggen dat u op de speerpuntenbrief 2008, die in het vierde kwartaal van dit jaar zal worden verzonden, wel ondernemingsspecifiek inhoudelijk en op tijd zult reageren.

Men zag geen aanleiding voor een ondernemingsgerichte reactie. De voorzitter zegt toe dat dit standpunt bij de volgende speerpuntenbrief tegen het licht zal worden gehouden. Men zal er bij de redactie van het remuneratierapport volgend jaar rekening mee houden. In tweede aanleg hebben wij evenwel benadrukt dat de aanbevelingen niet zozeer toezien op de redactie van het remuneratierapport maar toezien op een gedegen structuur van het beloningbeleid én een transparante verantwoording daarover.

Vraag:

Bij de voorwaardelijke verplichtingen maakt u melding van een mededingingszaak ('verklaring van bezwaar' van de Europese Commissie) op de Nederlandse markt in de periode 1995-1999. Inmiddels kennen wij sinds eergisteren de opvatting van de Europese Commissie en sinds gisteren weten wij dat de Europese Commissie Heineken een boete heeft opgelegd van 219 miljoen Euro. Waren hier voorzieningen voor opgenomen en zo ja voor welk bedrag.

Heineken heeft aan het begin van de vergadering uiteraard kort stilgestaan bij de boete die het heeft gekregen van de Europese Commissie. Men heeft een korte verklaring gegeven die er op neerkomt dat men de boete ongegrond vindt en buiten proportie. Afhankelijk van de beoordeling van de beschikking die als zodanig nog niet is ontvangen, zal Heineken bepalen of men in hoger beroep gaat tegen deze beschikking. Men heeft geen reden gezien om eerder hier deze mogelijke boete een

voorziening op te nemen, zodat de gehele boete als buitengewone last in de jaarrekening van 2007 zal worden opgenomen.

Agendapunt 3a en 3b

Wijziging van het remuneratiebeleid voor de Raad van Bestuur /Hiermee samenhangende wijziging van het Lange Termijn Incentive Plan voor de Raad van Bestuur

Hier wreekt zich dat Heineken kennelijk geen kennis heeft van de Aanbevelingen Bestuurdersbezoldigingen van Eumedion.

Opmerking 1:

Graag zien wij in het remuneratierapport en/of de toelichting bij deze agendapunten de naam van de beloningsadviseur. Graag vernemen wij deze alsnog van u.

Opmerking 2:

De referentiegroep. Met de aanpassingen in het beloningsbeleid wordt de CEO rechtstreeks vergeleken met de mediaan van de peer group, hetgeen onze instemming heeft. Ahold en KPN maken ook deel uit van deze peer group. Echter, de CEO's van beide bedrijven hebben zeer royale arbeidsvoorwaarden vanwege de specifieke situatie bij hun aanstelling. Een onderneming als Akzo Nobel laat bijvoorbeeld Ahold en KPN buiten de peer group voor de CEO. Heineken maakt hier geen melding van en dat baart ons zorgen, want dit kan een belangrijke verklaring zijn voor de stijging van het basissalaris en variabele beloning van met name de CEO. Graag een toelichting op dit punt.

De voorzitter geeft aan dat hij niet weet wat het beleid is op dit punt, hij gaat uitzoeken of Ahold en KPN deel uit maken van de referentiegroep voor de CEO. De voorzitter verklaart de stijging van het basissalaris door de verkleining van de raad van bestuur van drie naar twee waardoor onder andere de verantwoordelijkheden voor de bestuurders zijn toegenomen.

Opmerking 3:

In 2005 is het hebben wij TEGEN het thans geldende beloningsbeleid gestemd. In 2005 en 2006 zijn desondanks salarisstijgingen doorgevoerd. Het verbaast ons enigszins dat wij nu twee jaar verder wederom met grote veranderingen worden geconfronteerd. De verschuiving naar meer variabel spreekt ons aan, waarbij wij er voor pleiten om de lange termijn bonus groter dient te zijn dan de korte termijn bonus. Wij geven er echter de voorkeur aan dat deze wijziging niet leidt tot een verhoging van de totale bezoldiging, hetgeen in casu wel het geval is.

De voorzitter geeft aan blij te zijn met onze instemming voor de verschuiving van vast naar variabel (overigens pleite de VEB iets later voor het omgekeerde, hiervan concludeerde de voorzitter dat dit (althans op dit moment) een mening is die tegen de algemene trend ingaat).

Opmerking 4:

De zittende bestuursleden ontvangen de maximale bonus over 2006. Echter, elke toelichting ontbreekt. Graag alsnog een toelichting te geven op de relatie tussen de toegekende bonus en de vooraf vastgestelde prestatiecriteria (Eumedion aanbeveling 21). Hoewel wij in beperkte mate begrip hebben voor de spanning tussen concurrentiegevoeligheid en transparantie, menen wij dat het mogelijk moet zijn om

achteraf meer inzicht te geven in de concrete doelstelling van de prestatie maatstaven. Graag zien wij deze in de toekomst standaard opgenomen in het jaarverslag.

De bonus en het behalen van de doelstellingen is grotendeels gerelateerd aan het prestatie criterium winst. Er wordt daarbij nadrukkelijk ook gekeken naar de kwaliteit van de winst, en wordt er geen bonus toegekend op basis van verkeerde impulsen.

Opmerking 5:

In het beloningsverslag wordt niet vermeld of de audit commissie en vervolgens de externe accountant worden betrokken bij het vaststellen of de financiële doelstellingen zijn gehaald (Eumedion aanbeveling 23). Graag een toelichting op dit punt.

De voorzitter bevestigt dat uiteraard zowel de audit commissie als de externe accountant hierbij zijn betrokken.

De voorzitter is van mening dat de voorgestelde wijzigingen in de bezoldiging verbeteringen zijn. Niet in de laatste plaats omdat de bezoldiging binnen Heineken consistent is. Zo sluit het lange termijn bonusplan aan op de regeling die is getroffen voor het senior management, betreffende ruim 400 topmanagers.

Agendapunt 6

Herbenoeming van de heer M.R. de Carvalho tot lid van de Raad van Commissarissen

Evenals vorig jaar hebben wij grote moeite met uw uitleg van de Code Tabaksblat op het punt van de onafhankelijkheid van Commissarissen (III.2.2). Daarnaast ontbreekt enige overtuigende onderbouwing bij de afwijking van best practice bepaling III.3.5 (maximale zittingsduur RvC). Een TEGEN stem lijkt dan ook op z'n plaats, overigens zonder aanzien des persoons.

De voorzitter neemt kennis van ons standpunt. Hij voegt daar nog wel aan toe dat deze afwijking is goedgekeurd.